

INDENRIGSMINISTERIET

Christiansborg Slotsplads 1, 1218 K - Tlf. 33 92 33 80 - Giro 5 52 55 00 - Telefax 33 11 12 39

København, den 4. juli 1989

1.k. kt. j. nr. 1079/0700-1/1988
Bedes anført ved henvendelser
om sagen.

jmb/mhl

Lolland-Falsters Folketidende
Att. Journalist Jens Skovly
Torvet 7
4970 Rødby

I skrivelse af 24. november 1988 har De rettet henvendelse til Justitsministeriet om en sag om aktindsigt, hvori Storstrøms Amtskommune har afslået at give Dem aktindsigt i det ønskede omfang i en disciplinærsag vedrørende [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Justitsministeriet videresendte med skrivelse af 27. december 1988 Deres henvendelse til Indenrigsministeriet.

Det fremgår af sagen, at forstanderen for institutionen Kofoedsminde i Rødbyhavn ved skrivelse af 7. juli 1988 foretog indberetning af [REDACTED] [REDACTED] til Storstrøms Amtskommune for tjenstlige forseelser begået den 3. juli 1988. På baggrund af indberetningen blev den pågældende ved amtskommunens skrivelse af 11. juli 1988 suspenderet med øjeblikkelig virkning fra sin stilling.

Ved skrivelse af 4. august 1988 blev dommeren ved retten i Maribo udpeget af præsidenten for Østre Landsret til som forhørsleder at foretage en disciplinær undersøgelse af sagen. Dommeren afgav den 21. september 1988 indstilling til amtskommunen om, at den tjenstlige undersøgelse mod [REDACTED] sluttedes uden anvendelse af disciplinær straf.

I skrivelse af 31. oktober 1988 rettede De henvendelse til amtsborgmesteren og anmodede om aktindsigt i sagen.

I skrivelse af 9. november 1988 gav amtskommunen Dem aktindsigt i sagen, idet man fremsendte dommerens beretning og indstilling af 21. september 1988. Amtsborgmesteren anførte samtidig, at der var foretaget en række udstregninger af tavshedsbelagte oplysninger i materialet.

Det fremgår af de akter, der foreligger for Indenrigsministeriet, at de oplysninger, der er udstreget i beretningen og indstillingen, vedrører de tjenstlige forseelser, navne på klien-

ter ved institutionen og vidners navne, samt oplysninger, der kan identificere disse.

I skrivelse af 12. november 1988 anmodede De om total aktindsigt, idet De dog samtidig angav, at De havde forståelse for, at vidners navne ikke oplystes. De anmodede samtidig om kopi af størstedelen af det bilagsmateriale, der lå til grund for dommeren i Maribos rets disciplinærundersøgelse.

Med skrivelse af 22. november 1988 gav Storstrøms Amtskommune Dem aktindsigt i det ønskede bilagsmateriale. I lighed med det tidligere fremsendte materiale var der foretaget udstregninger i materialet af oplysninger vedrørende enkeltpersoners private forhold samt navne på vidner.

Som meddelt Dem i skrivelse af 6. januar 1989 anmodede Indenrigsministeriet Storstrøms Amtskommune om en udtalelse i sagen.

I skrivelse af 11. januar 1989 har Storstrøms Amtskommune herefter udtalt, at det er amtskommunens opfattelse, at der er enighed mellem Dem og amtskommunen om, at Deres klage over mangelfuld aktindsigt omhandler de akter, der er indgået som materiale i dommerens beretning og indstilling vedrørende disciplinærsagen, og at spørgsmålet således er, hvorvidt amtskommunen har været berettiget til at undlade at give fuld aktindsigt i hele dette materiale.

Amtskommunen har anført, at undladelsen af at give aktindsigt i oplysninger om de tjenstlige forseelser samt forklaringer og bilagsmateriale, der knytter sig hertil, er sket med hjemmel i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1.

Amtskommunen er opmærksom på, at oplysninger i disciplinærsager mod offentligt ansatte som udgangspunkt ikke kan undtages efter § 12, stk. 1, nr. 1, for så vidt der er tale om oplysninger om den pågældendes rent tjenstlige forhold. Oplysninger om underliggende, rent private forhold er derimod som udgangspunkt ikke omfattet af aktindsigten. Efter amtskommunens opfattelse er de i det konkrete tilfælde undtagne oplysninger af den type, der er omfattet af forvaltningslovens § 28, stk. 1 (oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold).

Amtskommunen har videre anført, at oplysninger om klienter, der kan føre eller bidrage til identifikation af disse, er undtaget aktindsigt efter offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med § 13, stk. 1, nr. 6. Vidners navne og oplysninger,

der kan identificere disse, er tilbageholdt i medfør af lovens § 13, stk. 1, nr. 3, jf. tjenestemandslovens § 21, stk. 7, 8 og 9.

I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale følgende:

Efter offentlighedslovens § 4 kan enhver med de undtagelser, der er nævnt i lovens §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Adgangen til aktindsigt omfatter ikke sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentliges tjeneste, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1. Andre personalesager, herunder sager om disciplinær forfølgning, er derimod omfattet af adgangen til aktindsigt efter lovens almindelige regler.

Efter offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske forhold.

Efter offentlighedslovens § 13, stk. 1, nr. 3, kan retten til aktindsigt endvidere begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning.

Efter Indenrigsministeriets opfattelse kan de nævnte bestemmelser ikke i almindelighed udelukke aktindsigt i dokumenter i en disciplinærsag mod en kommunalt ansat, jf. Asbjørn Jensen m.fl., Offentlighedsloven, s. 153 f. Udgangspunktet er således, at der skal gives aktindsigt i oplysninger om den eller de begåede tjenesteforseelser.

En tjenesteforseelse kan imidlertid have sammenhæng med eller skyldes forhold, der er af en sådan karakter, at de må betragtes som tilhørende privatlivet. Oplysninger om sådanne underliggende privatlivsforhold kan undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 13, stk. 1, nr. 3. Endvidere kan tjenesteforseelsen i visse tilfælde have en så nær sammenhæng med privatlivsforhold, at også oplysninger om tjenesteforseelsen vil kunne undtages efter de nævnte bestemmelser.

Indenrigsministeriet har efter en gennemgang af sagens akter ikke fundet grundlag for at tilsidesætte det skøn, som amtskommunen har udøvet, med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne om den pågældendes tjenstlige forseelser og oplysningerne om forhold, der har sammenhæng hermed, kan undtages aktindsigt som følge af, at de må betragtes som privatlivet tilhørende. Mi-

nisteriet finder således, at amtskommunen i medfør af de nævnte bestemmelser i offentlighedsloven har kunnet nægte aktindsigt i forhold 1 og 2 samt forklaringer m.v., der har tilknytning her- til, herunder dommerens bedømmelse af disse forhold.

Efter Indenrigsministeriets opfattelse må oplysninger om klienters og vidners navne samt oplysninger, der kan bidrage til en identifikation af disse, anses for at være omfattet af den ovenfor nævnte undtagelsesbestemmelse i § 13, stk. 1, nr. 3. In- denrigsministeriet finder således, at amtskommunen heller ikke ved at nægte aktindsigt i disse oplysninger har handlet i strid med offentlighedsloven.

Storstrøms Amtskommune har modtaget en kopi af denne skri- velse.

Med venlig hilsen

Emil le Maire